### 題目：

### 

### 「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

### 

### 從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

### 傾向哪一種。文長限800字以內。

### **A等級（18-21分）改寫**

福爾摩斯與華生的對話揭示了他們截然不同的生活態度，前者注重全局，後者則偏向當前的直覺反應。華生在南邊的麵包店選擇便宜的麵包，卻忽略了肉店的高價，最終導致整體支出上升。這樣的決策方式雖然簡單直接，但卻顯示出他在面對選擇時缺乏全面的考量。

相比之下，福爾摩斯的思維方式則更為縝密。他不僅評估了麵包的價格，還考慮到肉品的支出，甚至提出米莉女士的三明治是一個更經濟實惠的選擇。這顯示出福爾摩斯對於生活選擇的深刻理解，他能從多個角度來評估問題，這種全局觀讓他能夠做出更具效益的決策。

我個人傾向於福爾摩斯的思維模式。雖然華生的即時選擇看似方便，但這種片面思考的方式可能在未來導致更大的損失。每一次的選擇都可能包含機會成本，若我們僅憑當下的感覺行事，將可能陷入不必要的麻煩。福爾摩斯的方式雖然需要更多的思考，但卻能避免這樣的錯誤，並使我們的選擇更加符合長期利益。

總之，福爾摩斯和華生的對話呈現了兩種生活態度：一種是瞬間的直覺反應，另一種是理性的全局思考。我相信，雖然直覺的選擇可能帶來短期的便利，但從長遠來看，深思熟慮的選擇更能促進我們的成長。我希望在未來的生活中，能學習福爾摩斯，從多方面考量問題，以做出更符合長遠利益的選擇。

**評分：**總分：19

各向度評分：  
立意：4（佳）  
立意明確，能夠深入分析兩者的生活態度，並結合個人觀點進行探討。  
結構：4（佳）  
結構合理，層次分明，論點之間過渡自然，具備良好的邏輯性。  
修辭：4（佳）  
修辭手法運用得當，語言流暢且生動，能引起讀者的興趣。  
敘述：3（可）  
敘述清晰，但可以通過更具體的例子來增強說服力。  
啟發：4（佳）  
具啟發性，能引導讀者反思生活選擇的意義，結尾有力且回應前文的分析。